

ДОВІДКА

про результати розгляду та врахування пропозицій громадськості у процесі стратегічної екологічної оцінки проєкту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року та Звіту про стратегічну екологічну оцінку, що надійшли під час громадських обговорень шляхом листування у період з 23.07.2026 по 22.08.2026 (включно)

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проєкту ДДП / Звіту про SEO, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обгрунтовано відхилено)	Обґрунтування
До проєкту документа державного планування					
1	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Доповнити систему показників оперативної цілі 2.3 компактним набором результативних показників, що характеризують культурну участь, функціональне відновлення культурних установ і територіальну доступність.	Враховано	До системи індикаторів моніторингу та оцінювання реалізації Стратегії (таблиця 7.1) за оперативною ціллю 2.3 «Культурне розмаїття, ідентичність і соціальна згуртованість» доданий індикатор «Кількість відвідувачів міських закладів культури (музеїв і виставок, бібліотек, закладів клубного типу)» / тисяч осіб / 677,8 / 780,0.
2	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Замінити чинний показник на показник наповнення, каталогізації та збереження цифрового архіву.	Враховано	Індикатор результативності за заходом «Формування цифрового архіву історії війни та відбудови Харкова», передбачений проєктом Стратегії, скориговано на «Кількість оцифрованих одиниць зберігання, долучених до архіву (одиниць)»
3	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Запровадити категорії стану, критерії невідкладності, перелік першочергових захисних дій та черговість відновлення пошкоджених об'єктів спадщини.	Відхилено	Визначення категорій пошкоджень об'єктів культурної спадщини, форму дефектного акту на невідкладні роботи (поточний ремонт, капітальний ремонт, ремонт (реставраційний), протиаварійні та/або невідкладні консерваційні роботи) на об'єкті культурної спадщини, який

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проєкту ДДП / Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування
					пошкоджено внаслідок збройної агресії Російської Федерації, визначено Особливостями проведення окремих видів робіт на об'єктах культурної спадщини в умовах воєнного стану, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 15.11.2022 № 1342 (зі змінами).
4	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Звірити таблицю 1.4.10 з первинним реєстром, пояснити одиницю обліку та перетини категорій; за результатом звірення виправити або пояснити наведені значення.	Повністю враховано	Таблицю 1.4.10 складено відповідно до відомостей Програми комплексного відновлення території Харківської міської територіальної громади, затвердженої рішенням 35 сесії Харківської міської ради 8 скликання від 05.02.2025 № 735/25. Підсумкові відомості таблиці 1.4.10 скориговано.
5	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Додати критерій функціонального відновлення культурних установ поряд із показниками ремонту та будівництва.	Відхилено	Запровадження окремого показника функціонального відновлення закладів культури вважаємо недоцільним оскільки всі міські заклади культури станом на сьогодні виконують свої функції у повному обсязі (з урахуванням безпекової ситуації).
6	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Додати кадровий облік і заходи з утримання, повернення та підвищення кваліфікації працівників культури; кількісні цільові значення визначати за даними офіційного кадрового обліку.	Відхилено	Вбачаємо, що заходи у запропонованій редакції за своїм рівнем відповідають рівню міської галузевої програми. Кадрове забезпечення сфери культури у громаді є предметом відповідної Комплексної міської програми розвитку культури в місті Харкові на 2022–2030 роки, затвердженої рішенням 9 сесії Харківської міської ради

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДДП / Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування
					8 скликання від 22.12.2021 № 223/21 (зі змінами).
7	Грінченко С. І.	До проекту документа державного планування	Запровадити районний розподіл даних про культурну інфраструктуру, доступ і користування культурними послугами.	Повністю враховано	Додано окремий захід «Започаткування в межах Геопорталу Харкова «Відкрита мапа» шару даних про об'єкти культури комунальної власності та діючі культурні локації громади, зокрема розподіл по районах, цифрова документація» у завданні 2.3.2. Розвинути мережу доступних публічних, культурних, мистецьких і рекреаційних просторів і хабів, зокрема ключових рекреаційних об'єктів міста.
8	Грінченко С. І.	До проекту документа державного планування	Включити модуль культури до щорічного муніципального опитування та розрізняти охоплення, регулярність участі, бар'єри й задоволеність культурними послугами.	Повністю враховано	Питання щодо оцінювання запропонованих аспектів культурного життя громади буде включено до програми щорічного муніципального опитування, яке планується започаткувати у співпраці з Харківським національним університетом імені В.Н. Каразіна.
9	Грінченко С. І.	До проекту документа державного планування	Передбачити включення спадщинних і культурних критеріїв до технічних завдань, конкурсів і процедур відбору великих муніципальних проєктів реконструкції.	Повністю враховано	Передбачено заходами у завданнях: 3.2.3. Розвинути Дизайн-код міста до повноцінного рамкового стандарту благоустрою та візуального впорядкування публічного простору (безбар'єрність, візуальна цілісність, збереження архітектурної ідентичності) на основі чинної Архітектурно-художньої концепції оформлення зовнішнього вигляду територій міста.

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДДП / Звіту про SEO, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування
					3.2.4. Стимулювати відповідність проектів капітального будівництва та реконструкції принципам New European Bauhaus (сталість, естетика, інклюзивність) і стандартам енергоефективності NZEB (будівлі з майже нульовим споживанням енергії).
10	Грінченко С. І.	До проекту документа державного планування	Інтегрувати геолокацію, статус охорони, стан пошкодження та наявність фото- або 3D-документації в міську ГІС.	Враховано	Додано окремий захід «Започаткування в межах Геопорталу Харкова «Відкрита мапа» шару даних про об'єкти культури комунальної власності та діючі культурні локації громади, зокрема розподіл по районах, цифрова документація» у завданні 2.3.2. Розвинути мережу доступних публічних, культурних, мистецьких і рекреаційних просторів і хабів, зокрема ключових рекреаційних об'єктів міста.
11	Грінченко С. І.	До проекту документа державного планування	Передбачити своєчасне продовження, заміну або інтеграцію культурно значущих програм так, щоб програмна основа діяла до кінця 2029 року.	Повністю враховано	Рішенням 57 сесії Харківської міської ради 8 скликання Комплексну міську програму розвитку культури в місті Харкові на 2022–2026 роки продовжено до 2030 року.
12	Грінченко С. І.	До проекту документа державного планування	Додати до завдання 2.3.3 або 2.3.4 підтримку культурних ініціатив і участь національно-культурних об'єднань у культурному плануванні; конкретні напрями підтримки визначати за результатами документованих консультацій.	Відхилено	Зазначені пропозиції вже реалізуються в рамках чинної Програми взаємодії міської ради з громадськими об'єднаннями та ветеранськими організаціями м. Харкова на 2021–2030 роки, затвердженої рішенням 36 сесії Харківської міської ради 7 скликання від 24.06.2020 № 2213/20 (зі змінами).

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проєкту ДДП / Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування
13	Грінченко С. І.	До проєкту документа державного планування	Додати захід з охорони офіційно або науково ідентифікованих локальних практик за участю відповідних спільнот і носіїв, передбачивши документування, передання знань та інші форми охорони, що відповідають характеру конкретної практики.	Враховано	Вбачаємо, що заходи щодо охорони локальних практик, визначених актуальним Національним переліком елементів нематеріальної культурної спадщини України (затверджений наказом Міністерства культури України від 12 лютого 2018 року № 105), вже є предметом Комплексної міської програми розвитку культури в місті Харкові на 2022–2030 роки, затвердженої рішенням 9 сесії Харківської міської ради 8 скликання від 22.12.2021 № 223/21 (зі змінами).
До Звіту про стратегічну екологічну оцінку					
14	Грінченко С. І.	До Звіту про стратегічну екологічну оцінку	Провести адресний скринінг заходів 2.3.1–2.3.2 та суміжних великих інтервенцій у сфері культурної відбудови замість їх суцільного виключення з процедури скринінгу.	Повністю враховано	До підрозділу 6.2 додано пояснювальний абзац, який передбачає адресний скринінг заходів 2.3.1–2.3.2 та суміжних великих культурних інтервенцій у межах скринінгової матриці (таблиця 6.1) із визначенням переліку заходів, що потребують подальшого детального оцінювання впливу на довкілля.
15	Грінченко С. І.	До Звіту про стратегічну екологічну оцінку	Додати окремі питання скринінгу та короткі пояснення щодо відповідних заходів Стратегії (щодо культурної, архітектурної та археологічної спадщини, а також ландшафту, оскільки ці категорії не виокремлено в чинній матриці).	Повністю враховано	До таблиці 6.1 додано нову категорію питань скринінгу «Культурна спадщина та історичне середовище» з трьома питаннями: наявність об'єктів культурної та архітектурної спадщини в зоні реалізації заходів; ймовірність наявності археологічного культурного шару; вплив на композиційні та видові характеристики

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проєкту ДДП / Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування
					історичних ареалів і ландшафту — відповідно до додатка I(f) Директиви 2001/42/ЄС та статті 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку». Додатково, у розділі 2 Звіту про СЕО введено новий підрозділ 2.12 «Культурна спадщина та історичне середовище», що характеризує базовий стан цього рецептора довкілля на основі даних Стратегії (підрозділ 1.4).
16	Грінченко С. І.	До Звіту про стратегічну екологічну оцінку	Для великих втручань із можливим значним впливом документувати та зіставляти культурно значущі альтернативи щодо місця, масштабу, черговості або способу реалізації.	Повністю враховано	Перед підрозділом 8.3 додано абзац, яким на замовника покладено обов'язок документувати та зіставляти альтернативи за критеріями впливу на культурну спадщину для заходів, віднесених за результатами скринінгу (підрозділ 6.2) до таких, що можуть мати значний вплив на об'єкти спадщини.
17	Грінченко С. І.	До Звіту про стратегічну екологічну оцінку	Додати показники стану об'єктів спадщини (культурної, архітектурної та археологічної) для заходів із можливим впливом на такі об'єкти.	Повністю враховано	Перед «Загальним висновком за розділом 9» додано абзац із шістьма новими індикаторами моніторингу (частка мешканців із культурною участю; частка відновлених культурних об'єктів, що відновили функції; частка пошкоджених об'єктів спадщини з визначеною категорією стану; кількість об'єктів спадщини, інтегрованих у міську геоінформаційну систему; частка проєктів реконструкції із зафіксованими спадщинними критеріями;

№ з/п	Автор зауваження / пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДДП / Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження / пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування
					кількість програм охорони нематеріальної культурної спадщини) із зазначенням джерел даних, періодичності (щорічно) та відповідального виконавця
18	Грінченко С. І.	До Звіту про стратегічну екологічну оцінку	Замінити помилкові реквізити Закону України «Про охорону культурної спадщини» та Закону України «Про охорону археологічної спадщини».	Повністю враховано	Реквізити виправлено на коректні: Закон України «Про охорону культурної спадщини» — № 1805-III від 08.06.2000 (замість помилково зазначеного № 3442-IV); Закон України «Про охорону археологічної спадщини» — № 1626-IV від 18.03.2004 (замість помилково зазначеного № 3651-VI).

Директор Департаменту
розвитку муніципального менеджменту
Харківської міської ради



Юрій ДЯЧЕНКО

Директору Департаменту розвитку муніципального менеджменту Харківської міської ради
Дяченку Юрію Борисовичу

61003, м. Харків, майдан Конституції, 7
E-mail: management@city.kharkiv.ua
від Грінченко Світлана Іванівна
місце проживання: м. Київ, Україна
тел.: +38 063 475 92 44
e-mail: svit---@bugmi.net

СУПРОВІДНИЙ ЛИСТ

щодо подання зауважень і пропозицій до проекту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року та Звіту про стратегічну екологічну оцінку

Надсилаю зауваження та пропозиції до оприлюдненого проекту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року та Звіту про стратегічну екологічну оцінку. Подання стосується культурної відбудови, культурної спадщини, культурної інфраструктури, культурної участі та культурної складової просторового й інституційного відновлення міста.

Матеріали сформовано як три взаємопов'язані додатки: окремі зауваження до проекту Стратегії, окремі зауваження до Звіту СЕО та зведена таблиця 18 позицій. Розподіл між документами виключає дублювання: 13 позицій стосуються Стратегії та пов'язаних із нею рівнів реалізації, п'ять позицій стосуються Звіту СЕО.

Прошу зареєструвати подання, повідомити вхідний номер і дату реєстрації, а після завершення опрацювання громадських пропозицій надати інформацію про результати розгляду поданих зауважень і пропозицій.

Додатки:

1. Зауваження та пропозиції до проекту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року – 7 арк.
2. Зауваження та пропозиції до Звіту про стратегічну екологічну оцінку – 3 арк.
3. Зведена таблиця 18 зауважень і пропозицій – 3 арк.

С. Грінченко

З повагою

Грінченко Світлана Іванівна

22 серпня 2026 року

Сторінка 1



Тема: Зауваження та пропозиції до проекту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року та Звіту SEO — Грінченко С. І.

Від: Tetis Thinker <tetisthinker@gmail.com>

Дата: 23.08.2026, 14:09

Кому: management@city.kharkiv.ua

Шановний Юрію Борисовичу!

Надсилаю зауваження та пропозиції до проекту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року та Звіту про стратегічну екологічну оцінку проекту Стратегії, підготовлені в межах громадського обговорення.

Пропозиції стосуються культурної політики, культурної відбудови, охорони культурної, архітектурної, археологічної та нематеріальної культурної спадщини, функціонального відновлення культурних установ, кадрового забезпечення сфери культури, територіальної доступності культурних послуг, культурної участі, історичного міського середовища, просторового планування та врахування культурної спадщини під час стратегічної екологічної оцінки.

До листа додаються:

1. «01_Зауваження_до_Стратегії_Харків_2026.docx»;
2. «02_Зауваження_до_Звіту_SEO_Харків_2026.docx»;
3. «03_Зведена_таблиця_18_позицій_Харків_2026.docx»;
4. «04_Супровідний_лист_Харків_Пакет_В_2026-08-22.docx».

Прошу зареєструвати подання та повідомити мені **вхідний реєстраційний номер і дату його реєстрації**.

Після завершення громадського обговорення прошу також, за можливості, повідомити про результати розгляду поданих зауважень і пропозицій та надати посилання на офіційно оприлюднений документ із результатами громадського обговорення.

З повагою

Грінченко Світлана Іванівна

кандидат соціологічних наук

Київ, Україна

е-mail: svit---@bugmitr.net

тел.: **+38 063 475 92 44**

— Вкладення: —

04_Супровідний_лист_Харків_Пакет_В_2026-08-22.docx	266 КБ
02_Зауваження_до_Звіту_SEO_Харків_2026.docx	270 КБ
01_Зауваження_до_Стратегії_Харків_2026.docx	279 КБ
03_Зведена_таблиця_18_позицій_Харків_2026.docx	276 КБ

ЗВЕДЕНА ТАБЛИЦЯ

зауважень і пропозицій до проєкту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року та
Звіту SEO

18 позицій

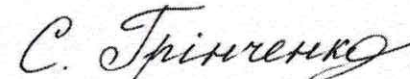
Заявник: Грінченко Світлана Іванівна; м. Київ, Україна; svit---@bugmir.net; +38 063 475 92 44.

од	Документ і сторінка	Встановлена недостатність	Пропозиція	Рівень реалізації	Показник результату / джерело даних
01	Стратегія, с. 83; для зіставлення з Планом заходів – с. 101–104	Наявні стратегічні показники не охоплюють стан культурної спадщини, територіальну доступність, фактичну культурну участь та функціональне відновлення культурних установ.	Доповнити систему показників оперативної цілі 2.3 компактним набором результативних показників, що характеризують культурну участь, функціональне відновлення культурних установ і територіальну доступність.	Стратегія / міська система спостереження за виконанням	Частка мешканців з культурною участю; частка відновлених культурних об'єктів, що відновили функції; районна доступність. Джерела даних: щорічне муніципальне опитування, звіти Департаменту культури, міська ГІС.
02	Стратегія, План заходів, с. 101	Для цього заходу встановлено показник «кількість маршрутів», який змістово відповідає наступному заходу про маршрути пам'яті, а не цифровому архіву.	Замінити чинний показник на показник наповнення, каталогізації та збереження цифрового архіву.	План заходів	Кількість або частка каталогізованих цифрових одиниць; обсяг нових надходжень за рік. Джерела даних: облікова система цифрового архіву, звіти Департаменту культури.
03	Стратегія, с. 33–34, 101	Кількість відновлених об'єктів не характеризує технічний стан, невідкладність захисних дій, потребу в консервації та черговість робіт.	Запровадити категорії стану, критерії невідкладності, перелік першочергових захисних дій та черговість відновлення пошкоджених об'єктів спадщини.	План заходів / міська програма	Частка пошкоджених об'єктів із визначеною категорією стану та планом дій; кількість невідкладно стабілізованих об'єктів. Джерела даних: реєстр об'єктів спадщини, акти обстеження, звіти профільного органу охорони спадщини.
04	Стратегія, с. 33–34, таблиця 1.4.10	Текст таблиці не пояснює співвідношення показника 315 із загальним підсумком 207. Причину неузгодженості не встановлено; можливі перетини категорій, інша методика обліку або технічна структура таблиці.	Звірити таблицю 1.4.10 з первинним реєстром, пояснити одиницю обліку та перетини категорій; за результатом звірення виправити або пояснити наведені значення.	Стратегія – аналітична частина	Опублікована узгоджена таблиця з приміткою про методику та перетини категорій. Джерело даних: первинний реєстр, на якому сформовано таблицю 1.4.10.
05	Стратегія, с. 33, 102–103, 123	Відновлення переважно описано через об'єкти, простори та кількість активностей. Повернення культурної функції, послуг, фондів, обладнання й аудиторій не відокремлено як результат.	Додати критерій функціонального відновлення культурних установ поряд із показниками ремонту та будівництва.	План заходів / міська програма	Частка відновлених закладів, що відновили визначений обсяг культурних послуг; готовність фондів та обладнання. Джерела даних: операційні звіти комунальних закладів, звіти Департаменту культури.
06	Стратегія, с. 102–103, 123	Окремих показників кадрової укомплектованості, повернення працівників і професійного розвитку кадрів культури не передбачено.	Додати кадровий облік і заходи з утримання, повернення та підвищення кваліфікації працівників культури; кількісні цільові значення визначати за даними офіційного кадрового обліку.	План заходів / міська програма	Частка укомплектованих штатних посад; кількість працівників, які пройшли підвищення кваліфікації. Джерела даних: кадровий облік закладів культури та Департаменту культури.

од	Документ і сторінка	Встановлена недостатність	Пропозиція	Рівень реалізації	Показник результату / джерело даних
07	Стратегія, с. 102	Районні відмінності доступу до культурних послуг не вимірюються, хоча інтенсивність руйнувань і просторові умови в районах міста різняться.	Запровадити районний розподіл даних про культурну інфраструктуру, доступ і користування культурними послугами.	Стратегія / План заходів / міська ГПС і система спостереження	Кількість діючих культурних локацій за районами; частка мешканців, які оцінюють доступ до культурних послуг як достатній. Джерела даних: міський реєстр локацій, ГПС, муніципальне опитування.
08	Стратегія, с. 83, 102–103	Кількість заходів не показує фактичне користування культурними послугами, повторну участь, бар'єри доступу або задоволеність.	Включити модуль культури до щорічного муніципального опитування та розрізнати охоплення, регулярність участі, бар'єри й задоволеність культурними послугами.	Стратегія / міська система спостереження за виконанням	Частка мешканців, які брали участь у культурному житті за 12 місяців; регулярність участі; бар'єри; задоволеність. Джерела даних: щорічне муніципальне опитування, статистика відвідування закладів.
09	Стратегія, с. 38, 111–112	Окремі культурно значущі рішення існують, однак єдині критерії історичного середовища, архітектурної ідентичності, культурної функції та участі мешканців для великих муніципальних втручань не визначені.	Передбачити включення спадщинних і культурних критеріїв до технічних завдань, конкурсів і процедур відбору великих муніципальних проєктів реконструкції.	Стратегія / План заходів / проєктний рівень	Частка великих муніципальних проєктів із зафіксованими спадщинними та культурними критеріями до затвердження. Джерела даних: конкурсна документація, технічні завдання, реєстр міських капітальних проєктів.
10	Стратегія, с. 101, 112, 124	Цифрове документування спадщини та просторові інформаційні системи подано як окремі напрями; єдиний шар із геолокацією, статусом охорони, станом пошкодження й цифровою документацією не визначено.	Інтегрувати геолокацію, статус охорони, стан пошкодження та наявність фото- або 3D-документації в міську ГПС.	План заходів / цифрова система міста	Частка об'єктів спадщини з геолокацією, статусом пошкодження та цифровою документацією в ГПС. Джерела даних: міська ГПС, реєстр спадщини, цифрові паспорти й акти обстеження.
11	Стратегія, с. 131–138, 142–143	Різні строки дії культурно значущих міських програм створюють ризик організаційної та програмної перерви до завершення горизонту Стратегії у 2029 році.	Передбачити своєчасне продовження, заміну або інтеграцію культурно значущих програм так, щоб програмна основа діяла до кінця 2029 року.	Міська програма / бюджетне планування	Наявність чинної програмної основи на кожний рік 2026–2029; затверджені річні обсяги фінансування. Джерела даних: рішення міської ради про програми, бюджет громади.
12	Звіт CEO, с. 12–13	Суцільне виключення є надто широким, оскільки заходи 2.3.1–2.3.2 містять фізичну реконструкцію об'єктів, культурних просторів і спадщини та потребують адресного визначення потенційного впливу.	Провести адресний скринінг заходів 2.3.1–2.3.2 та суміжних великих втручань і визначити, які з них потребують подальшого оцінювання.	Звіт CEO	Кількість заходів 2.3, для яких виконано скринінг; перелік заходів, що потребують детальнішого оцінювання. Джерела даних: скринінгова таблиця та пояснювальні матеріали Звіту CEO.
13	Звіт CEO, с. 78–79	Культурна, архітектурна й археологічна спадщина та ландшафт не простежуються як окремі питання скринінгу.	Додати окремі питання скринінгу та короткі пояснення щодо відповідних заходів Стратегії.	Звіт CEO	Наявність окремих рядків скринінгу; кількість заходів із визначеним рівнем впливу на спадщину або ландшафт. Джерело даних: таблиця скринінгу Звіту CEO.
14	Звіт CEO, с. 100–102	Для великих культурно значущих втручань із можливим значним впливом не показано зіставлення варіантів місця, масштабу, черговості або способу реалізації.	Для великих втручань із можливим значним впливом документувати та зіставляти культурно значущі альтернативи щодо місця, масштабу, черговості або способу реалізації.	Звіт CEO / проєктний рівень	Кількість великих втручань із можливим значним впливом, для яких документовано та зіставлено альтернативи за впливом на спадщину. Джерела даних: розділ альтернатив Звіту CEO, проєктна документація відповідних втручань.

од	Документ і сторінка	Встановлена недостатність	Пропозиція	Рівень реалізації	Показник результату / джерело даних
15	Звіт CEO, с. 104–105	Окремі показники стану культурної, архітектурної або археологічної спадщини відсутні.	Додати показники стану об'єктів спадщини для заходів із можливим впливом на такі об'єкти.	Звіт CEO	Кількість об'єктів у зоні впливу зі зміною стану; кількість випадків пошкодження або стабілізації, пов'язаних із реалізацією заходів. Джерела даних: реєстр спадщини, акти обстеження, звіти Департаменту культури.
16	Звіт CEO, с. 76	Наведено неправильні номери та дати двох законів.	Замінити неправильні реквізити на № 1805-III від 08.06.2000 та № 1626-IV від 18.03.2004.	Звіт CEO – редакційна правка	Реквізити виправлено: так/ні. Джерела даних: текст Звіту CEO, офіційна база законодавства Верховної Ради України.
17	Стратегія, с. 67, 142	Окремого культурного завдання щодо участі національних меншин (спільнот) у межах оперативної цілі 2.3 не передбачено.	Додати до завдання 2.3.3 або 2.3.4 підтримку культурних ініціатив і участь національно-культурних об'єднань у культурному плануванні; конкретні напрями підтримки визначати за результатами документованих консультацій.	План заходів / міська програма	Кількість підтриманих культурних ініціатив за участю національно-культурних об'єднань; кількість консультацій із їх участю. Джерела даних: звіти Департаменту культури, програми взаємодії з громадськими об'єднаннями, реєстри консультацій.
18	Стратегія, с. 67, 101–104	Офіційно або науково підтверджені локальні харківські та слобожанські практики не мають окремого відображення в заходах 2.3.	Додати захід з охорони офіційно або науково ідентифікованих локальних практик за участю відповідних спільнот і носіїв, передбачивши документування, передавання знань та інші форми охорони, що відповідають характеру конкретної практики.	План заходів / міська програма	Кількість програм охорони для офіційно ідентифікованих елементів або практик; кількість носіїв і практиків, залучених за згодою. Джерела даних: державні та локальні інвентарі НКС, плани охорони, звіти культурних установ.

Грінченко Світлана Іванівна



Підпис _____

22 серпня 2026 року

ЗАУВАЖЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

до Звіту про стратегічну екологічну оцінку проєкту Стратегії розвитку
Харківської міської територіальної громади до 2029 року

культурна, архітектурна та археологічна спадщина

Заявник	Грінченко Світлана Іванівна
Місце проживання	м. Київ, Україна
E-mail	svit---@bugmir.net
Телефон	+38 063 475 92 44

Предмет подання. Документ містить п'ять адресних позицій щодо меж оцінювання, скринінгу, альтернатив, спостереження за наслідками та реквізитів профільного законодавства. Зауваження не містять висновку про незаконність Звіту CEO в цілому.

C12. Переглянути суцільне виключення оперативної цілі 2.3 із стратегічної екологічної оцінки

Місце в документі: Звіт CEO, с. 12–13

Що вже передбачено: Звіт CEO відносить оперативну ціль 2.3 до цілей, які, за позицією Звіту, не потребують екологічного оцінювання за своєю природою.

Зауваження: Суцільне виключення є надто широким, оскільки заходи 2.3.1–2.3.2 містять фізичну реконструкцію об'єктів, культурних просторів і спадщини та потребують адресного визначення потенційного впливу.

Обґрунтування: Directive 2001/42/EC, Annex I(f); Закон України «Про стратегічну екологічну оцінку».

Пропозиція: Провести адресний скринінг заходів 2.3.1–2.3.2 та суміжних великих втручань і визначити, які з них потребують подальшого оцінювання.

Рівень реалізації: Звіт CEO

Показник результату та джерело даних: Кількість заходів 2.3, для яких виконано скринінг; перелік заходів, що потребують детальнішого оцінювання. Джерела даних: скринінгова таблиця та пояснювальні матеріали Звіту CEO.

C13. Додати культурну, архітектурну й археологічну спадщину та ландшафт до скринінгу CEO

Місце в документі: Звіт CEO, с. 78–79

Що вже передбачено: Скринінг Звіту CEO охоплює інші компоненти довкілля та здоров'я населення.

Зауваження: Культурна, архітектурна й археологічна спадщина та ландшафт не простежуються як окремі питання скринінгу.

Обґрунтування: Directive 2001/42/EC, Annex I(f), де прямо названо культурну спадщину, включно з архітектурною й археологічною спадщиною, та ландшафт; Закон України «Про стратегічну екологічну оцінку».

Пропозиція: Додати окремі питання скринінгу та короткі пояснення щодо відповідних заходів Стратегії.

Рівень реалізації: Звіт CEO

Показник результату та джерело даних: Наявність окремих рядків скринінгу; кількість заходів із визначеним рівнем впливу на спадщину або ландшафт. Джерело даних: таблиця скринінгу Звіту CEO.

C14. Додати культурно значущі альтернативи для великих просторових втручань у CEO

Місце в документі: Звіт CEO, с. 100–102

Що вже передбачено: Звіт CEO розглядає три загальні сценарії: незатвердження Стратегії, повну реалізацію та часткову реалізацію.

Зауваження: Для великих культурно значущих втручань із можливим значним впливом не показано зіставлення варіантів місця, масштабу, черговості або способу реалізації.

Обґрунтування: Directive 2001/42/EC; UNESCO Recommendation on the Historic Urban Landscape використовується як професійна основа для оцінювання історичного середовища.

Пропозиція: Для великих втручань із можливим значним впливом документувати та зіставляти культурно значущі альтернативи щодо місця, масштабу, черговості або способу реалізації.

Рівень реалізації: Звіт CEO / проєктний рівень

Показник результату та джерело даних: Кількість великих втручань із можливим значним впливом, для яких документовано та зіставлено альтернативи за впливом на спадщину. Джерела даних: розділ альтернатив Звіту CEO, проєктна документація відповідних втручань.

C15. Додати спадщинні показники до спостереження за наслідками CEO

Місце в документі: Звіт CEO, с. 104–105

Що вже передбачено: Розділ спостереження за наслідками містить вісім напрямів щодо клімату, повітря, відходів, вод, земель, біорізноманіття, здоров'я та екологічного врядування.

Зауваження: Окремі показники стану культурної, архітектурної або археологічної спадщини відсутні.

Обґрунтування: Directive 2001/42/EC; Закон України «Про стратегічну екологічну оцінку». Показники пропонуються лише для заходів, де відповідний вплив може виникати.

Пропозиція: Додати показники стану об'єктів спадщини для заходів із можливим впливом на такі об'єкти.

Рівень реалізації: Звіт CEO

Показник результату та джерело даних: Кількість об'єктів у зоні впливу зі зміною стану; кількість випадків пошкодження або стабілізації, пов'язаних із реалізацією заходів. Джерела даних: реєстр спадщини, акти обстеження, звіти Департаменту культури.

C16. Виправити реквізити двох законів на с. 76 Звіту SEO

Місце в документі: Звіт SEO, с. 76

Що вже передбачено: Правова база Звіту SEO містить посилання на закони про охорону культурної та археологічної спадщини.

Зауваження: Наведено неправильні номери та дати двох законів.

Обґрунтування: Закон України «Про охорону культурної спадщини» № 1805-III від 08.06.2000; Закон України «Про охорону археологічної спадщини» № 1626-IV від 18.03.2004.

Пропозиція: Замінити неправильні реквізити на № 1805-III від 08.06.2000 та № 1626-IV від 18.03.2004.

Рівень реалізації: Звіт SEO – редакційна правка

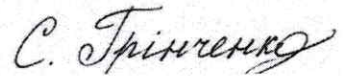
Показник результату та джерело даних: Реквізити виправлено: так/ні. Джерела даних: текст Звіту SEO, офіційна база законодавства Верховної Ради України.

Основні нормативні та професійні джерела

1. Про стратегічну екологічну оцінку : Закон України від 20.03.2018 № 2354-VIII.
2. Про охорону культурної спадщини : Закон України від 08.06.2000 № 1805-III.
3. Про охорону археологічної спадщини : Закон України від 18.03.2004 № 1626-IV.
4. Directive 2001/42/EC of the European Parliament and of the Council of 27 June 2001, Annex I(f).
5. UNESCO. Recommendation on the Historic Urban Landscape. 2011.

Грінченко Світлана Іванівна
22 серпня 2026 року

Підпис _____



ЗАУВАЖЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ до проєкту Стратегії розвитку Харківської міської територіальної громади до 2029 року

культурна та культурно-відбудовна складова

Заявник	Грінченко Світлана Іванівна
Місце проживання	м. Київ, Україна
E-mail	svit---@bugmir.net
Телефон	+38 063 475 92 44

Предмет подання. Документ містить 13 адресних позицій щодо культурної відбудови, культурної спадщини, культурної інфраструктури, участі, доступності та міжсекторальних аспектів відновлення. Зауваження стосуються лише конкретних положень оприлюдненого проєкту Стратегії та Плану заходів.

C01. Розширити стратегічні показники оперативної цілі 2.3

Місце в документі: Стратегія, с. 83; для зіставлення з Планом заходів – с. 101–104

Що вже передбачено: Оперативна ціль 2.3 має 17 заходів. На стратегічному рівні встановлено два узагальнені показники: кількість проведених культурно-масових заходів і рівень оновлення Харківського зоопарку.

Зауваження: Наявні стратегічні показники не охоплюють стан культурної спадщини, територіальну доступність, фактичну культурну участь та функціональне відновлення культурних установ.

Обґрунтування: UNESCO Culture|2030 Indicators використано як професійну основу для добору ширшого набору міських показників; документ не трактується як джерело прямого юридичного обов'язку громади.

Пропозиція: Доповнити систему показників оперативної цілі 2.3 компактным набором результативних показників, що характеризують культурну участь, функціональне відновлення культурних установ і територіальну доступність.

Рівень реалізації: Стратегія / міська система спостереження за виконанням

Показник результату та джерело даних: Частка мешканців з культурною участю; частка відновлених культурних об'єктів, що відновили функції; районна доступність. Джерела даних: щорічне муніципальне опитування, звіти Департаменту культури, міська ГІС.

C02. виправити показник для цифрового архіву історії війни та відбудови

Місце в документі: Стратегія, План заходів, с. 101

Що вже передбачено: План заходів передбачає формування цифрового архіву історії війни та відбудови Харкова.

Зауваження: Для цього заходу встановлено показник «кількість маршрутів», який змістово відповідає наступному заходу про маршрути пам'яті, а не цифровому архіву.

Обґрунтування: Достатньою підставою є внутрішня відповідність між назвою заходу та його показником у Плані заходів.

Пропозиція: Замінити чинний показник на показник наповнення, каталогізації та збереження цифрового архіву.

Рівень реалізації: План заходів

Показник результату та джерело даних: Кількість або частка каталогізованих цифрових одиниць; обсяг нових надходжень за рік. Джерела даних: облікова система цифрового архіву, звіти Департаменту культури.

С03. Запровадити категоризацію стану і пріоритетності пошкодженої спадщини

Місце в документі: Стратегія, с. 33–34, 101

Що вже передбачено: Стратегія наводить кількісні дані про культурну спадщину та пошкодження і передбачає відновлення пошкоджених об'єктів культури, архітектури та закладів культури. Для відповідного заходу застосовано показник кількості відновлених об'єктів.

Зауваження: Кількість відновлених об'єктів не характеризує технічний стан, невідкладність захисних дій, потребу в консервації та черговість робіт.

Обґрунтування: Закон України «Про охорону культурної спадщини»; Warsaw Recommendation on Recovery and Reconstruction of Cultural Heritage; підтверджені українські практики невідкладного захисту та документування пошкодженої спадщини.

Пропозиція: Запровадити категорії стану, критерії невідкладності, перелік першочергових захисних дій та черговість відновлення пошкоджених об'єктів спадщини.

Рівень реалізації: План заходів / міська програма

Показник результату та джерело даних: Частка пошкоджених об'єктів із визначеною категорією стану та планом дій; кількість невідкладно стабілізованих об'єктів. Джерела даних: реєстр об'єктів спадщини, акти обстеження, звіти профільного органу охорони спадщини.

С04. Уточнити методику та числові дані таблиці 1.4.10

Місце в документі: Стратегія, с. 33–34, таблиця 1.4.10

Що вже передбачено: Таблиця 1.4.10 подає 1 062 об'єкти культурної спадщини та 207 пошкоджених об'єктів. Рядок «Пам'ятки містобудування та архітектури» містить 538 об'єктів, з них 315 пошкоджених; окремо позначено перетин 55 пам'яток історії, які також є пам'ятками архітектури.

Зауваження: Текст таблиці не пояснює співвідношення показника 315 із загальним підсумком 207. Причину неузгодженості не встановлено; можливі перетини категорій, інша методика обліку або технічна структура таблиці.

Обґрунтування: Потреба в уточненні впливає з необхідності прозорого подання вихідних даних, одиниці обліку та співвідношення категорій у таблиці.

Пропозиція: Звірити таблицю 1.4.10 з первинним реєстром, пояснити одиницю обліку та перетини категорій; за результатом звірення виправити або пояснити наведені значення.

Рівень реалізації: Стратегія – аналітична частина

Показник результату та джерело даних: Опублікована узгоджена таблиця з приміткою про методику та перетини категорій. Джерело даних: первинний реєстр, на якому сформовано таблицю 1.4.10.

C05. Відокремити функціональне відновлення культурних установ від ремонту будівель

Місце в документі: Стратегія, с. 33, 102–103, 123

Що вже передбачено: Стратегія фіксує пошкодження культурної інфраструктури та передбачає безпечні підземні багатофункціональні простори, культурно-мистецькі проекти, креативні хаби і модернізацію бібліотек.

Зауваження: Відновлення переважно описано через об'єкти, простори та кількість активностей. Повернення культурної функції, послуг, фондів, обладнання й аудиторій не відокремлено як результат.

Обґрунтування: UNESCO–World Bank CURE та зіставна практика відновлення Мосула підтримують розрізнення фізичного відновлення будівлі й повернення культурних функцій.

Пропозиція: Додати критерій функціонального відновлення культурних установ поряд із показниками ремонту та будівництва.

Рівень реалізації: План заходів / міська програма

Показник результату та джерело даних: Частка відновлених закладів, що відновили визначений обсяг культурних послуг; готовність фондів та обладнання. Джерела даних: операційні звіти комунальних закладів, звіти Департаменту культури.

C06. Додати кадровий компонент культурної відбудови

Місце в документі: Стратегія, с. 102–103, 123

Що вже передбачено: Стратегія передбачає підтримку культурних інституцій, культурних проектів, хабів та інших інституційних форм роботи.

Зауваження: Окремих показників кадрової укомплектованості, повернення працівників і професійного розвитку кадрів культури не передбачено.

Обґрунтування: Функції Департаменту культури охоплюють роботу з кадрами; регіональні програми передбачають підготовку та підвищення кваліфікації працівників культури; CURE і практика UNESCO Lviv Culture Hub підтверджують значення професійної спроможності персоналу для культурного відновлення.

Пропозиція: Додати кадровий облік і заходи з утримання, повернення та підвищення кваліфікації працівників культури; кількісні цільові значення визначати за даними офіційного кадрового обліку.

Рівень реалізації: План заходів / міська програма

Показник результату та джерело даних: Частка укомплектованих штатних посад; кількість працівників, які пройшли підвищення кваліфікації. Джерела даних: кадровий облік закладів культури та Департаменту культури.

C07. Додати районні показники територіальної доступності культури

Місце в документі: Стратегія, с. 102

Що вже передбачено: Завдання 2.3.2 передбачає розвиток мережі доступних публічних, культурних, мистецьких і рекреаційних просторів та хабів.

Зауваження: Районні відмінності доступу до культурних послуг не вимірюються, хоча інтенсивність руйнувань і просторові умови в районах міста різняться.

Обґрунтування: Закон України «Про культуру» в частині доступності культурних послуг; UNESCO Culture|2030 Indicators як професійна основа для вимірювання доступу.

Пропозиція: Запровадити районний розподіл даних про культурну інфраструктуру, доступ і користування культурними послугами.

Рівень реалізації: Стратегія / План заходів / міська ГІС і система спостереження

Показник результату та джерело даних: Кількість діючих культурних локацій за районами; частка мешканців, які оцінюють доступ до культурних послуг як достатній. Джерела даних: міський реєстр локацій, ГІС, муніципальне опитування.

C08. Замінити монопоказник кількості заходів набором показників культурної участі

Місце в документі: Стратегія, с. 83, 102–103

Що вже передбачено: Для оперативної цілі 2.3 використовується показник кількості культурно-масових заходів. Стратегія також передбачає щорічне муніципальне опитування в межах завдання 5.4.2.

Зауваження: Кількість заходів не показує фактичне користування культурними послугами, повторну участь, бар'єри доступу або задоволеність.

Обґрунтування: UNESCO Culture|2030 Indicators містить придатні підходи до вимірювання культурної участі та доступу.

Пропозиція: Включити модуль культури до щорічного муніципального опитування та розрізнати охоплення, регулярність участі, бар'єри й задоволеність культурними послугами.

Рівень реалізації: Стратегія / міська система спостереження за виконанням

Показник результату та джерело даних: Частка мешканців, які брали участь у культурному житті за 12 місяців; регулярність участі; бар'єри; задоволеність. Джерела даних: щорічне муніципальне опитування, статистика відвідування закладів.

C09. Встановити культурні та спадщинні критерії для великих муніципальних проєктів реконструкції

Місце в документі: Стратегія, с. 38, 111–112

Що вже передбачено: Стратегія містить пілот «Культурна спадщина», оновлення історичного центру, зміни до містобудівної документації, Дизайн-код, архітектурні конкурси та орієнтацію на New European Bauhaus.

Зауваження: Окремі культурно значущі рішення існують, однак єдині критерії історичного середовища, архітектурної ідентичності, культурної функції та участі мешканців для великих муніципальних втручань не визначені.

Обґрунтування: UNESCO Recommendation on the Historic Urban Landscape; New European Bauhaus; Закон України «Про охорону культурної спадщини».

Пропозиція: Передбачити включення спадщинних і культурних критеріїв до технічних завдань, конкурсів і процедур відбору великих муніципальних проєктів реконструкції.

Рівень реалізації: Стратегія / План заходів / проєктний рівень

Показник результату та джерело даних: Частка великих муніципальних проєктів із зафіксованими спадщинними та культурними критеріями до затвердження. Джерела даних: конкурсна документація, технічні завдання, реєстр міських капітальних проєктів.

C10. Інтегрувати просторові дані про спадщину, археологію та воєнні пошкодження до міської ГІС

Місце в документі: Стратегія, с. 101, 112, 124

Що вже передбачено: Стратегія передбачає цифрове документування культурних надбань та архітектурної спадщини, цифрові просторові інструменти і міську ГІС.

Зауваження: Цифрове документування спадщини та просторові інформаційні системи подано як окремі напрями; єдиний шар із геолокацією, статусом охорони, станом пошкодження й цифровою документацією не визначено.

Обґрунтування: Підтверджені практики UNESCO/UNITAR та харківська практика 3D-фіксації Держпрому свідчать про технічну здійсненність такого поєднання даних. Створення нової окремої ІТ-системи не пропонується.

Пропозиція: Інтегрувати геолокацію, статус охорони, стан пошкодження та наявність фото- або 3D-документації в міську ГІС.

Рівень реалізації: План заходів / цифрова система міста

Показник результату та джерело даних: Частка об'єктів спадщини з геолокацією, статусом пошкодження та цифровою документацією в ГІС. Джерела даних: міська ГІС, реєстр спадщини, цифрові паспорти й акти обстеження.

C11. Забезпечити програмну безперервність культурної політики до 2029 року

Місце в документі: Стратегія, с. 131–138, 142–143

Що вже передбачено: Стратегія пов'язує реалізацію культурного напрямку з низкою міських програм. Частина програм має строки завершення 2026, 2027 або 2028 року, тоді як горизонт Стратегії – 2029 рік.

Зауваження: Різні строки дії культурно значущих міських програм створюють ризик організаційної та програмної перерви до завершення горизонту Стратегії у 2029 році.

Обґрунтування: Компетенція міської ради щодо затвердження та продовження міських програм і бюджетного планування підтверджується структурою реалізації самої Стратегії.

Пропозиція: Передбачити своєчасне продовження, заміну або інтеграцію культурно значущих програм так, щоб програмна основа діяла до кінця 2029 року.

Рівень реалізації: Міська програма / бюджетне планування

Показник результату та джерело даних: Наявність чинної програмної основи на кожний рік 2026–2029; затверджені річні обсяги фінансування. Джерела даних: рішення міської ради про програми, бюджет громади.

C17. Додати культурні права й участь національних меншин (спільнот) до оперативної цілі 2.3

Місце в документі: Стратегія, с. 67, 142

Що вже передбачено: Оперативна ціль 2.3 має назву «Культурне розмаїття, ідентичність і соціальна згуртованість». Стратегія містить непрямий зв'язок із міжнаціональною стабільністю; офіційні локальні матеріали підтверджують діяльність національно-культурних об'єднань та компетенцію міста.

Зауваження: Окремого культурного завдання щодо участі національних меншин (спільнот) у межах оперативної цілі 2.3 не передбачено.

Обґрунтування: Закон України «Про національні меншини (спільноти) України»; Державна цільова національно-культурна програма «Єдність у розмаїтті» до 2034 року; офіційні матеріали Харківської міської ради щодо компетенції Департаменту культури та прав культурної самобутності.

Пропозиція: Додати до завдання 2.3.3 або 2.3.4 підтримку культурних ініціатив і участь національно-культурних об'єднань у культурному плануванні; конкретні напрями підтримки визначати за результатами документованих консультацій.

Рівень реалізації: План заходів / міська програма

Показник результату та джерело даних: Кількість підтриманих культурних ініціатив за участю національно-культурних об'єднань; кількість консультацій із їх участю. Джерела даних: звіти Департаменту культури, програми взаємодії з громадськими об'єднаннями, реєстри консультацій.

C18. Додати охорону народної культури, фольклору та нематеріальної культурної спадщини, підтверджених локальними джерелами

Місце в документі: Стратегія, с. 67, 101–104

Що вже передбачено: Стратегія підтримує культурно-мистецькі та мовно-просвітницькі ініціативи, але окремого напрямку народної культури, фольклору та нематеріальної культурної спадщини не встановлено.

Зауваження: Офіційно або науково підтверджені локальні харківські та слобожанські практики не мають окремого відображення в заходах 2.3.

Обґрунтування: Конвенція UNESCO 2003 року про охорону нематеріальної культурної спадщини; офіційні державні та регіональні матеріали щодо локальних елементів і практик; профільні дослідження народнопісенної та фольклорної традиції Слобожанщини.

Пропозиція: Додати захід з охорони офіційно або науково ідентифікованих локальних практик за участю відповідних спільнот і носіїв, передбачивши документування, передання знань та інші форми охорони, що відповідають характеру конкретної практики.

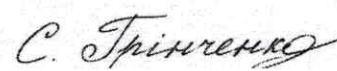
Рівень реалізації: План заходів / міська програма

Показник результату та джерело даних: Кількість програм охорони для офіційно ідентифікованих елементів або практик; кількість носіїв і практиків, залучених за згодою. Джерела даних: державні та локальні інвентарі НКС, плани охорони, звіти культурних установ.

Основні нормативні та професійні джерела

1. Про культуру : Закон України від 14.12.2010 № 2778-VI.
2. Про охорону культурної спадщини : Закон України від 08.06.2000 № 1805-III.
3. Про національні меншини (спільноти) України : Закон України від 13.12.2022 № 2827-IX.
4. Державна цільова національно-культурна програма «Єдність у розмаїтті» до 2034 року.
5. UNESCO; World Bank. Culture in City Reconstruction and Recovery (CURE). 2018.
6. UNESCO. Warsaw Recommendation on Recovery and Reconstruction of Cultural Heritage. 2018.
7. UNESCO. Recommendation on the Historic Urban Landscape. 2011.
8. UNESCO. Culture|2030 Indicators. 2019.
9. UNESCO. Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage. 2003.
10. European Union. New European Bauhaus.

Грінченко Світлана Іванівна
22 серпня 2026 року


Підпис _____